



Republika Hrvatska
Općinski sud u Sisku
Sisak, Trg Ljudevita Posavskog 5

Posl.br. R1 Ob-237/2026-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Općinski sud u Sisku, OIB: 74610670107, po sutkinji toga suda Nataši Ljuba-Čobanov u izvanparničnom predmetu predlagatelja [REDACTED] protiv 1. protustranke [REDACTED] 1 i 2. protustranke [REDACTED], radi produljenja privremenog povjeravanja drugoj osobi, udomiteljskoj obitelji ili ustanovi socijalne skrb i oduzimanja prava roditeljima da stanuju sa svojim djetetom i povjeravanje svakodnevne skrbi drugoj osobi, udomiteljskoj obitelji ili ustanovi socijalne skrb, u odnosu na mlt. [REDACTED] i mlt. [REDACTED] koje zastupa posebna skrbnica [REDACTED] iz Centra za posebno skrbništvo Zagreb, uz sudjelovanje sestre po ocu [REDACTED] dana 17. srpnja 2026.

riješio je

1. Roditeljima [REDACTED] i [REDACTED] se pravo na stanovanje s djecom mlt. [REDACTED]
2. Svakodnevna skrb o mlt. [REDACTED] povjerava se sestri po ocu [REDACTED] s prebivalištem u [REDACTED] gdje se djeca i smještavaju.
3. Zabranjuju se osobni odnosi mlt. [REDACTED] s roditeljima [REDACTED]
4. Izrečena mjera trajat će godinu dana od dana donošenja ovog rješenja.
5. Oduzimanjem prava roditelju da žive sa djetetom i da ga odgaja ne prestaju ostale dužnosti roditelja.
6. Žalba ne odgađa izvršenje rješenja.

Obrazloženje

1. Dana 23. lipnja 2026.g. predlagatelj [REDACTED] (nastavno: predlagatelj) podnio je prijedlog radi produljenja mjere privremene povjere djeteta drugoj osobi, udomiteljskoj obitelji ili ustanovi socijalne skrbi i oduzimanja roditeljima da stanuju sa svojom mlt. djecom i to mlt. [REDACTED] (nastavno: mlt. djeca).

2. Ranijom odlukom ovog suda od 1. srpnja 2026. pod gornjom poslovnom oznakom ovaj sud je produljio mjeru privremene povjere koja je ranije donesena u predmetu kod ovog suda pod poslovnom oznakom R1 Ob-203/2026-3 od 1.6.2026. godine, na daljnji rok od 30 dana.

3. Prijedlog o kojem se u ovoj odluci odlučuje predlagatelj podnosi protiv 1. protustranke [REDACTED] (nastavno: 1. protustranka) i 2. protustranke [REDACTED] (nastavno: 2. protustranka) roditelja djece. U prijedlogu se navodi da je 1. protustranka zasnovao bračnu zajednicu sa svojom suprugom u kojoj je rođeno petero djece i da je za vrijeme trajanja te bračne zajednice u obitelj doveo i svoju partnericu, ovdje 2. protustranku koju je predstavio kao kućnu pomoćnicu i dadilju. Kako je supruga 1. protustranke privremeno radila u inozemstvu pa je često bila odsutna i brigu i skrb o djeci je prepuštala ocu djece i njegovoj partnerici, ovdje 2. protustranci, te baki po ocu. 2. protustranka je u zajednici s 1. protustrankom rodila dvoje djece (ovdje mlt. djeca čiji se interes štiti u ovom postupku) čije očinstvo prvotno nije bilo upisano, a naknadno je 1. protustranka priznao očinstvo za oboje djece. 1. protustranka je 2015. godine preselio u stan u Sisku gdje je živio s novom partnericom, a sva su djeca ostala živjeti sa 2. protustrankom i njegovom majkom. 2. protustranka je 2018. godine prijavila izloženost nasilničkom ponašanju od strane najstarijeg sina 1. protustranke te je s mlt. djecom smještena u sklonište za žrtve nasilja, a tom prilikom je iznijela sadržaje o izloženosti dugogodišnjem emocionalnom, fizičkom i ekonomskom nasilju i od strane 1. protustranke kao i izloženost prijetnjama od strane 1. protustranke, da bi potom napustila sklonište za žrtve nasilja a brigu o mlt. djeci bez prethodnog dogovora prepustila 1. protustranci koji se upisao kao otac djece. 2. protustranka je potom preselila i sklopila brak sa novim suprugom u kome je rodila jedno dijete, a nije održavala osobne odnose s mlt. djecom niti je o istima na bilo koji način brinula. 1. protustranci kao ocu djece je dala suglasnost da samostalno brine o djeci i izašla iz roditeljske uloge. Prema imenovanoj su poduzimane mjere zaštite za njeno najmlađe dijete rođeno u novom braku, istu nastojalo savjetovati oko roditeljskih prava i dužnosti a vezano uz zanemarivanje mlt. djece no isto nije polučilo rezultata. 1. protustranka je po odlasku 2. protustranke iz obitelji dogovorio s prvom suprugom da ona preuzme svakodnevnu skrb o djeci na način da se vrati na adresu njegove majke, no ona je nedugo potom prijavila nasilničko ponašanje od strane supruga prilikom kojeg je zadobila i lakše tjelesne ozljede. Bračna zajednica 1. protustranke i njegove prve supruge razvedena je te je odlukom suda uređeno da njihova tada mlt. djeca stanuju s ocem i da održavaju osobne odnose s majkom. Tijekom postupanja uočena je izloženost djece visoko konfliktnim odnosima roditelja, neprimjerenim sadržajima i informacijama kao i neravnopravna pozicija moći roditelja. U postupku zaštite interesa djece utvrđena je dugogodišnja izloženost djece disfunkcionalnim odnosima odraslih, nasilničkom ponašanju i zanemarivanju brige o njihovim razvojnim potrebama. Tijekom provođenja mjere intenzivne stručne pomoći i nadzora utvrđeno je da otac ne živi s

djecom a voditeljica je isticala da je isti organizirao zadovoljavajuću brigu o svoj maloljetnoj djeci uz pomoć članova šire obitelji. 1. protustranka aktualno živi sa punoljetnim sinom svojom novom partnericom, njihovim zajedničkim mlt. djetetom te mlt. djecom čiji interes se štiti u ovom postupku. Partnerici 1. protustranke su izricane mjere za zaštitu osobnih prava i dobrobiti, a svakodnevnu brigu o njezinom mlt. djetetu vode njezini roditelji a radi se o dječaku s razvojnim poteškoćama. Dana 18.05.2026. godine predlagatelj je zaprimio prijavu Osnovne škole 22 lipnja, Sisak o izloženosti mlt. djece čiji interes se štiti u ovom postupku tjelesnom nasilju od strane oca, ovdje 1. protustranke. Doznaje se da su se djeca požalila učiteljici da ih je otac u nedjelju 17.05.2026. godine fizički kažnjavao te su pri tome kod oba djeteta uočene i tjelesne ozljede., kod djevojčice „krvava rana na prednjem dijelu glave“ a kod dječaka hematom na desnom obrazu. Iz izvješća škole razvidno je da je otac prema djeci koristio i postupke koji imaju obilježja emocionalnog nasilja. U zajedničkom postupanju policije i predlagatelja dana 18.05.2026. godine na adresi stanovanja zatečeno je troje mlt. djece, a briga o najmlađem djetetu bila je prepuštena ostaloj djeci a djeca nisu znala reći gdje se nalaze odrasli. Nakon nekog vremena, po pozivu partnerice koja je kasnije došla, pristupio je 1. protustranka kod kojeg se osjećao zadah alkohola te je potom, bez povoda počeo vikati na socijalnog radnika da skine naočale koje je držao na glavi, udarati šakom po stolu i izgovarati uvrede. Nasilni ispad imenovanog dogodio se dok su djeca sa njegovom izvanbračnom partnericom bila u drugoj sobi. 1. protustranka je potom priveden i zadržan u pritvoru te je protiv njega podnesena kaznena prijava radi povrede djetetovih prava. Brigu o zajedničkom mlt. djetetu 1. protustranke i njegove partnerice preuzela je njegova majka koja je s dječakom otišla na adresu svojih roditelja u Lekenik dok je brigu o mlt. djeci čiji se interes ovdje štiti njihova sestra po ocu. Oba su djeteta pregledana pri Općoj bolnici Dr. Ivo Pedišić te su im utvrđene tjelesne ozljede, preporučeno mirovanje i pošteda, analgetik te liječnička kontrola. Dana 19.05.2026. godine obavljeni su individualni razgovori sa mlt. djecom koja su opisala i potvrdila nasilje 1. protustranke nad njima. Mlt. djeca aktualno pohađaju [REDACTED]

[REDACTED]. Djevojčica je prvi razred upisala s odgodom. Početno je nastavu pohađala prema redovnom programu uz prilagodbu sadržaja i individualizirane postupke iz više nastavnih predmeta. Djevojčici su utvrđena odstupanja u razvoju govora i odstupanja u kognitivnom razvoju (graničnog nivoa) uz znakove organske disfunkcije SŽS-a. Po polasku u školu uočen je izostanak predznanja i poteškoće u razvoju vještina čitanja, pisanja i računanja, zanemarivanje školskih obveza, izostajanje i učestalo kašnjenje na nastavu. Nisu dobiveni podaci o značajnijim poteškoćama prilagodbe a djevojčici je radi nemogućnosti savladavanja nastavnog programa pružana potpora asistenta u nastavi te je u konačnici uključena u poseban program školovanja. Uvidom u izvješće škole dobivaju se podaci o odgojno-obrazovnoj zapuštenosti, djevojčica u školu dolazi pospana, bez energije, zaspi za stolom. Liječi se od anemije. Korisnica je inkluzivnog dodatka, a vještačenjem su joj utvrđene razvojne teškoće II stupnja. Mlt. dječak je također nastavu započeo pohađati prema redovnom programu uz prilagodbu sadržaja i individualizirane postupke iz više nastavnih predmeta te mu je potom odobreno pravo na asistenta u nastavi. Obzirom isto nije polučilo uspjeha dječaku je također određen primjeren oblik školovanja po posebnom programu. Dječak se po polasku u školu otežano prilagođavao na zahtjeve školske sredine, doznaje se o poteškoćama u uspostavljanju socijalnih odnosa, plaćljivosti i početnom izbjegavanju kontakata sa učiteljicom i drugom djecom, aktualno je boljih kapaciteta prilagodbe. Kod dječaka su zamjetna odstupanja u razvoju govora, vještina pisanja, čitanja i računanja. Psihologijskom obradom dječaku su utvrđene

ispodprosječne intelektualne sposobnosti sa znakovima organske disfunkcije SMŽ-a. Preporučeno je psihijatrijsko praćenje. Dječak je pri ostvario pravo na inkluzivni dodatak a vještačenjem su mu utvrđene razvojne teškoće III stupnja. Ističe se emocionalna nezrelost i slabija tolerancija na frustraciju, te emocionalne teškoće vezane uz anksioznost i poteškoće prilagodbe. Djeca obzirom na razvojne teškoće nemaju mogućnosti samozaštite a njihova kronološku dob i ulazak u fazu rane adolescencije predstavlja dodatni rizični čimbenik. U obitelji nema druge odrasle osobe spremne zaštititi djecu a u obitelji su prisutni i dodatni zahtjevi i rizici vezani uz intelektualne i psihijatrijske poteškoće starijeg brata i zahtjeve brige o mlt. djetetu iz zajednice 1. protustranke i njegove partnerice koji je niske kronološke dobi. 2. protustranka se ni na koji način ne angažira u roditeljskoj ulozi, skrb o djeci je u potpunosti prepustila ocu, s djecom ne održava osobne odnose niti se na bilo koji način uključuje brigu o djeci. Doznaje se da je 2. protustranci dijagnosticirana nespecificirana neorganska psihoza i poremećaj ličnosti. Imenovana je upoznata da su mlt. djeca žurno izdvojena iz obitelji, iznijela je da je suglasna da se djeci osigura smještaj te da sama ne može ni na koji način brinuti o djeci. Otac se u odgoju koristio tjelesno i emocionalno nasilnim postupcima. Isti je višestruki počinitelj djela nasilničkog ponašanja u obitelji uključujući tjelesno nasilje i nanošenje tjelesnih ozljeda radi kojih su mu ranije izricane mjere opreza. Asocijalnih je stavova i ponašanja, ne preuzima odgovornost za vlastite postupke niti pokazuje suradljivost i uvid u emocionalne i razvojne potrebe djece. Evidentne su poteškoće imenovanog u uspostavljanju samokontrole te se isti prilikom postupanja po prijavi o izloženosti djece nasilju ponašao nasilno prema službenoj osobi radi čega je priveden. Protiv oca je pokrenut kazneni postupak radi povrede djetetovih prava i nanošenja tjelesne ozljede djeci te su mu izrečene mjere opreza zabrane približavanja djeci na 100 metara i zabrane uspostavljanja ili održavanja izravne ili neizravne veze s djecom te udaljenje iz doma. Dana 19.05.2026. godine obavljen je razgovor s ocem djece, ovdje 1. protustranke u službenim prostorijama Policijske postaje Sisak, te je imenovani negirao svoje agresivne postupke prema djeci te unatoč nastojanjima s istim nije bilo moguće uspostaviti adekvatnu suradnju. Istom prilikom mu je izrečena mjera žurnog izdvajanja djece na temelju usmenog rješenja Područnog ureda Sisak te je upoznat da je svakodnevnu brigu o djeci preuzela njegova punoljetna kćer. Iznio je da je suglasan da djeca budu kod njegove punoljetne kćeri te je naveo i mogućnost da ista s djecom boravi na adresi njegova prebivališta uz navode da bi sam iselio sa adrese. Istovremeno je odbio potpisati zapisnik i usmeno rješenje kojim mu je mjera izrečena. Kod 1. protustranke na planu ličnosti dominiraju asocijalni stavovi i ponašanja, usmjerenost na vlastite potrebe, nedostatak empatije i osjećaja grižnje savjesti zbog ponašanja kojim šteti drugima, razdražljivost i agresivnost. Doznaje se da se imenovani od 2005. godine psihijatrijski liječi pod dijagnozom PTSPa te je u više navrata bio hospitaliziran. Sveobuhvatnom obiteljskom procjenom utvrđeno je da su roditeljski kapaciteti 1. i 2. protustranke reducirani u visokom stupnju te se kod roditelja i mlt. djece nalazi visoka razina rizičnih čimbenika koji ugrožavaju psihofizički i socijalni razvoj djece, a na iste nije moguće utjecati primjenom blažih mjera. Stoga predlagatelj predlaže da sud donese odluku kojom bi se roditeljima izrekla mjera oduzimanja prava da stanuju sa svojom djecom i da ih odgajaju, da se roditeljima zabrani održavanje osobnih odnosa s djecom, te specifikacijom prijedloga 16. srpnja 2026. u odnosu na povjeru, predlažu mlt. djecu do daljnjega povjeriti na svakodnevnu skrb sestri po ocu, gdje su mlt. djeca smještena temeljem ranijih odluka suda.

4. Posebna skrbnica mlt. djece u svom pismenom očitovanju na prijedlog predlagatelja navodi da je već iz prijedloga predlagatelja vidljivo da 2. protustranka nije

u mogućnosti preuzeti skrb o mlt. djeci, a niti je za isto zainteresirana te da je suglasna da se mlt. djeci osigura smještaj izvan primarne obitelji. U odnosu na 1.protustranku ističe da je u tijeku kazneni postupak te mu je izrečena mjera opreza u vidu zabrane približavanja i zabrane uspostavljanja veze s mlt. djecom. Ukazuje da je iz izvješća škole vidljivo da mlt. djeca žele više vremena boraviti u školi nego kod kuće te da su pokazivala otpor pri odlascima kući jer su kod kuće okupirana spremanjem i čišćenjem, a što se negativno odražava na mogućnosti praćenja nastave. Također, utvrđeno je da su djeca dolazila u školu slabije osobne higijene i u neprikladnoj odjeći. Zaključuje da navedeno ukazuje na činjenicu da 1. protustranka s kojom su djeca stanovala do izricanja žurne mjere, nije u mogućnosti zadovoljiti osnovne potrebe mlt. djece. Slijedom toga, smatra da je u interesu mlt. djece da se protustrankama oduzme pravo na stanovanje s mlt. djecom i da se mlt. djeca povjere na svakodnevnu skrb ustanovi ili udomiteljskoj obitelji, a kako bi im se osiguralo stabilno i sigurno okruženje. Isto tako, suglasna je da se osobni odnosi s protustrankama zabrane, a s obzirom da je u ovom trenutku neizvjesno koliko će dugo trajati mjere opreza.

5. 1.i 2. protustranke nisu dali svoja očitovanja u sudskom postupku te su sudu dostupni stavovi roditelja samo iz izjava koje su isti dali u postupku pred predlagateljem koji je prethodio podnošenju prijedloga. Međutim, nije nevažno za primijetiti da su oba roditelja tada bila suglasna da se mlt. djeca povjere starijoj sestri na svakodnevnu skrb i smještaj, a što je i prijedlog predlagatelja o kojem ovaj sud odlučuje.

6. U dokaznom postupku izvršen je uvid u digitalne podatke matice rođenih za djecu, dopis PU Novska sa zapisničkom izjavom 2. protustranke od 20.11.2018.g., Izvješće PU Petrinja od 27.11.2018.g., Obavijest PP Sisak od 7.11.2018.g., Rješenje ODO Sisak od 5.11.2018.g., Rješenje Općinskog suda u Sisku od 3.10.2019.g., rješenje od 12.2.2019.g., rješenje Županijskog suda u Sisku posl.broj: K-12/2023-30 od 3.1.2024.g., upozorenje na pogreške i propuste u ostvarivanju skrbi o djetetu, rješenje o nadzoru nad roditeljskom skrbi od 17.4.2015. g., prijava nasilja OŠ 22. lipnja Sisak od 18.5.2026.g., zapisnik o terenskom očevidu od 18.5.2026.g., zapisnik o terenskom očevidu od 18.5.2026.g., povijest bolesti za mlt. djevojčice od 18.5.2026.g., povijest bolesti mlt. dječaka od 18.5.2026.g., zapisnik o zaprimanju kaznene prijave od 18.5.2026.g., službena bilješka od 18.5.2026.g., obavijest PP Sisak od 22.5.2026.g., presuda Općinskog suda u Sisku, Kazneni i prekršajni odjel od poslovne oznake Pp-J-117/2020-11 od 29.5.2020.g., [REDACTED], usmeno rješenje -žurna mjera od 19.5.2026.g., rješenje predlagatelja- žurna mjera od 22.5.2026.g., rješenje ODO Sisak od 19.5.2026.g., medicinsku dokumentaciju za 1. protustranku, službenu bilješku od 15.6.2026.g., zapisnik – očevid na terenu od 15.6.2026.g., Sveobuhvatnu obiteljsku procjenu od 12.6.2026.g. i Individualni plan promjene za oboje djece, te je saslušana [REDACTED]

7. U svom iskazu [REDACTED], inače kćerka 1. protustranke i polusestra mlt. djece u bitnome je rekla da se ona ne protivi da mlt. djeca i nadalje budu smještena kod nje i povjerena joj na svakodnevnu skrb, dok predlagatelj ne pronađe adekvatni smještaj za mlt. djecu. U ostalom je rekla da je vidljiva promjena kod djece od kada su smještena kod nje jer su opušteniji, da im je sada lakše, da nisu ukočeni i nisu u šoku, da imaju svoje rituale koje uredno obavljaju, da se igraju nećacima njenog partnera uvijek je netko s djecom. Kada su došli nakon žurne mjere bilo je vidljivo da su oni

potpuno ravnodušni i ne pokazuju emocije, što je neobično, ali sada vidi promjenu budući da se ponašaju puno opuštenije. Djeca su prošla sve potrebne preglede i kontrole u pogledu njihovih dijagnoza te su liječnici utvrdili da je sve u redu. Rakla je da je inače sa svojim ocem u dobrim odnosima i u stalnom kontaktu, da živi sa svojim dečkom već 6.g. izvan roditeljske obitelji. Dalje je rekla da su mlt. djeca, dok su stanovili s oce i njegovom partnericom imali zadovoljene egzistencijalne potrebe, no da je možda bilo potrebno snažnije usmjeravanje djece u pogledu njihovih obrazovnih potreba, ali i učenju dobrih životnih navika i odgoja djece. Rekla je da kada bi dolazila kod oca nikada nije primijetila da su djeca bila podvrgnuta nekom obliku nasilja u svojoj obitelji. Opisala je oca kao osobu koja je šutljiva, da je autoritativan roditelj koji očekuje da sve bude u redu i da traži da ga se za sve pita za dopuštenje i da nije od onih roditelja koji se maze sa svojom djecom. Rekla je da on nije agresivna osoba. Djeca su sada kod nje i dobro su, dobro su se prilagodili. Za biološku majku ne pitaju jer već godinama u tom smislu oni nju ne doživljavaju kao roditelja, a nakon što su izdvojeni iz obitelji oca ponekad pitaju za oca u smislu da li je on dobro i raspituju se da li će ga ona vidjeti u gradu. Kaže da su djeca svjesna cjelokupne situacije, te da misli da se na neki način smatraju krivima za to što se dogodilo. Pitala ih je i rekli su joj da se ne boje oca, ali nije sigurna u to.

8. Uvidom u presudu Općinskog suda u Sisku, Kazneni i prekršajni odjel od poslovne oznake Pp- J-117/2020-11 od 29.5.2020.g. razvidno je da je 1. protustranka proglašen krivim da je počinio nasilje u obitelji u kojem događaju je oštećena osoba bila njegova sestra.

9. Uvidom u Rješenje ODO Sisak od 5.11.2018. vidi se da je 1. protustranci izrečena mjera opreza zabrane približavanja žrtvi, bivšoj supruzi, nakon što je utvrđeno da postoji osnovana sumnja da je isti počinio kazneno djelo prijetnje, i kazneno djelo tjelesne ozlijede.

10. Iz rješenja ODO Sisak od 19.5.2026.g. utvrđeno je 1. protustranci izrečena mjera opreza zabrane približavanja i uspostavljanja ili održavanja izravne ili neizravne veze sa žrtvama, mlt. djeci čija prava i interesi se štite u ovom obiteljskom postupku, jer nakon što je utvrđeno da postoji osnovana sumnja da je isti počinio kaznena djela povrede djetetovih prava i kaznena djela tjelesne ozlijede.

11. Uvidom u Sveobuhvatnu obiteljsku procjenu utvrđeno je da su roditeljski kapaciteti Roditelja ove mlt. djece reducirani u visokom stupnju te se kod roditelja i mlt. djece nalazi visoka razina rizičnih čimbenika koji ugrožavaju psihofizički i socijalni razvoj djece. Majka djece se ni na koji način ne angažira u roditeljskoj ulozi, skrb o djeci je u potpunosti prepustila ocu, s djecom ne održava osobne odnose niti se na bilo koji način uključuje brigu o djeci. Otac se u odgoju koristi tjelesno i emocionalno nasilnim postupcima, višestruki je počinitelj djela nasilničkog ponašanja u obitelji uključujući tjelesno nasilje i nanošenje tjelesnih ozljeda radi kojih su mu ranije izricane mjere opreza. Asocijalnih je stavova i ponašanja, ne preuzima odgovornost za vlastite postupke niti pokazuje suradljivost niti ima uvid u emocionalne i razvojne potrebe djece.

12. Analizirajući svaki dokaz zasebno te sve dokaze u njihovoj ukupnosti sud je donio odluku kao u izreci rješenja.

13. Provedenim dokaznim postupkom utvrđeno je da se 1. protustranka u odgoju mlt. djece koristio tjelesnim i emocionalno nasilnim postupcima, da je isti višestruki počinitelj djela nasilničkog ponašanja u obitelji uključujući tjelesno nasilje i nanošenje tjelesnih ozljeda radi kojih su mu ranije izricane mjere opreza, te je protiv 1. protustranke pokrenut kazneni postupak radi povrede djetetovih prava i nanošenja tjelesne ozljede djeci te su mu izrečene mjere opreza zabrane približavanja mlt. djeci na 100 metara i zabrane uspostavljanja ili održavanja izravne ili neizravne veze s djecom te udaljenje iz doma, kao i da se 1. protustranka se ne protivi da se djeca privremeno povjere i smjeste kod njegove punoljetne kćerke. U odnosu na majku mlt. djece provedenim dokaznim postupkom sud je utvrdio da se 2. protustranka ni na koji način ne angažira u roditeljskoj ulozi, skrb o djeci je u potpunosti prepustila ocu, te s djecom ne održava osobne odnose niti se na bilo koji način uključuje brigu o djeci, osim što je po izricanju žurne mjere pristala da se djeca zaštite na način da se izdvoje iz obitelji i povjere polusestri.

14. O prijedlogu predlagatelja sud je odlučivao primjenom članka 155. Obiteljskog zakona (Narodne novine 103/15, 98/19, 47/20, 49/23, 156/23, nastavno: Obz).

15. Članak 155. Obz određuje pretpostavke za određivanje mjere oduzimanja roditelju prava na stanovanje s djetetom te povjere svakodnevne skrbi o djetetu drugoj osobi, udomiteljskoj obitelji ili ustanovi socijalne skrbi ako utvrdi:

1. na temelju obiteljske procjene centra za socijalnu skrb da djetetu ostankom ili povratkom u obitelj prijeti opasnost za život, zdravlje i razvoj ili
2. kad se nisu dogodile planirane promjene u obitelji iz prethodno određenih mjera za zaštitu djeteta.

16. Nakon izvršenog uvida u dostavljenu materijalnu dokumentaciju, ocjene dokaza i provedenog dokaznog postupka, sud je zaključio da činjenice iz prijedloga upućuju u opravdanost izricanja mjere prema protustranci. Naime, sud je iz utvrdio da postoji visoka razina rizika za rast i razvoj mlt. djece u obitelji te da nedonošenjem ove odluke mogu biti ugrožene život i zdravlje djece. Temeljem analize argumenata i dokaza sud je zaključio da je prijedlog predlagatelja opravdan u cijelosti.

17. S obzirom da je sud iz dokaznog postupka zaključio da su se ostvarili uvjeti za usvajanje prijedloga predlagatelja, donesena je odluka kao u izreci, a uzimajući u obzir hitnost donošenja mjere kojom će se zaštititi mlt. dijete.

18. Sud je u konkretnoj situaciji hitnosti ovog postupka, zbog isteka mjere temeljem koje su mlt. djeca izdvojena iz obitelji i mogućnosti ukidanja mjere opreza zabrane približavanja i uspostavljanja kontakata s djecom, a u okolnostima nemogućnosti da se mlt. djeca koja su niske dobi na drugi način zaštite i zbrinu odlučio da o podnesenom prijedlogu za izricanje mjere za zaštitu prava i interesa mlt. djeca sudi i donese odluku i bez usmene rasprave temeljem članka 439. Obz-a, uz analognu primjenu članka 138. stavak 4. Obz-a. Kako je cilj ovog postupka zaštita mlt. djece pa makar i u slučaju izostanka očitovanja stranaka u ovom sudskom postupku, vrednota koja se štiti prednjači pred procesnim pravima stranaka.

19. S obzirom da je aktualno na snazi mjera opreza zabrane približavanja i uspostavljanja kontakata s djecom prema 1. protustranci, te bolest i nemotiviranosti 2. protustranke, opravdano je odrediti zabranu održavanja osobnih odnosa roditelja i djece, jer nema blaže mjere kojom bi se postigla zaštita mlt. djece.

20. Slijedom gore navedenog donesena je odluka kao u izreci vezano uz predloženu mjeru.

U Sisku 17. srpnja 2026.

Sutkinja

Nataša Ljuba-Čobanov



Uputa o pravnom lijeku

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 3 dana od dana dostave ovjerenog prijepisa. Žalba se podnosi u 6 istovjetna primjerka putem ovoga suda, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

DNA:

1. predlagatelju
2. 1.protustranci
3. 2. protustranci u udomiteljsku obitelj
5. posebnoj skrbnici
6. sestri po ocu [REDAKCIJA]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]